



FEJÉR MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Ügyszám: 35700/9352/2020.ált.

Tárgy: **Túravitorlás Sportklub Fonyódi Telepe
Port Lacaj kikötő – vízjogi üzemeltetési
engedély**

Ügyintéző: Velencei Péter

Telefonszám: 22/512-150 / mellék: 27-412

VKSZ: B07/2631-9550

Melléklet: 1. sz. melléklet: Geo-prim 2008 Kft.
40/2020. munkaszámú változási
vázrajza

H A T Á R O Z A T

- 1. A Túravitorlás Sportklub (1024 Budapest, Káplár utca 10/A. fsz./4., KÜJ: 100721160, KSH: 19802594-9312-521-01) részére az alábbi feltételek mellett**

a 35700/9352-3/2021.ált. számú határozattal módosított 20935/1984 számú vízjogi üzemeltetési engedélyt visszavonom, és helyette új vízjogi üzemeltetési engedélyt

adok arra, hogy a Fonyód, közforgalmú kishajó kikötő saját célú vízilétesítményeit a Baksay Zoltán tervező által 2021. szeptember hóban készült „Fonyód, Túravitorlás Sportklub Fonyódi Telep -19/B/D/A/-/182-00 regisztrációs számú kishajó kikötő – Állapotrögzítő Terv – Tervszám: 2165/2021.” szerinti műszaki jellemzőkkel üzemeltesse és fenntartsa, a fenntartási munkákat elvégezze.

- 2. Üzemeltetés jogcíme:** A vízilétesítmények Engedélyes tulajdonát képezik, az idegen ingatlan használatára vagyongazdálkodási hozzájárulással (8325/2), valamint mederhasználati megállapodással (02/120) rendelkezik.

- 3. A vízilétesítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők szerint üzemeltethetők:**

- 3.1. Vízjogi engedélyben szereplő létesítmények objektumazonosítói:**

VOR	Objektum név	Objektum típus
AQR755	Fonyód, Túravitorlás Sportklub, Port Lacaj kikötő, közsorás - hullámvédő körakat	Mederhasználati vízilétesítmény

AQR757	Fonyód, Túravorlás Sportklub, Port Lacaj kikötő, sólya - belső öböl	Mederhasználati vízilétesítmény
AQR759	Fonyód, Túravorlás Sportklub, Port Lacaj kikötő, sólya - nyugati oldal	Mederhasználati vízilétesítmény

- 3.2. Létesítmények helye:** Fonyód 8325/4, 8325/5, 8325/2, 02/120 helyrajzi számú ingatlanok

Súlyponti EOY koordináták:

Y = 536 610 m X = 157 721 m

- 3.3.** A partszakaszokat, azonosíthatóságuk érdekében, a kikötőbejárat jobb oldalától indulva, számozással látták el.

1. partszakasz

Ez a partszakasz a kikötőbejárat jobb oldala, amely csatlakozik a 8325/4 hrsz tó felőli partvédelméhez. Vízoldali kőhányással védett, feltöltött terület, füvesítve.

2. partszakasz

A 2. partszakasz cölöpökkel megtámasztott, vízszintes fa pallókkal van kialakítva. A partfal kihorgonyzása -szóbeli információ szerint- a partfal mögött levert cölöpökhöz, csavarással megfeszített huzallal történt.

A háttöltés védelme érdekében, műszaki textília lett elhelyezve a pallók mögé.

3. partszakasz

A partfal kialakítása megegyezik az előbbivel.

A gyalogos közlekedés céljára keskeny, murvával javított sáv húzódik végig, a partfal mentén.

4. partszakasz

A partszakasz szorosan egymás mellé vert, fa cölöpökkel van kialakítva. A cölöpök vízoldalán, hidegen hajlított acélprofil fut végig. A partfal kihorgonyzása az acélprofilon áthurkolt, csavarással megfeszített huzallal történt, a partfal mögött levert cölöpökhöz.

A háttöltés védelme érdekében műszaki textília lett elhelyezve a cölöpsor mögé. A murvaterítést elborította a fű.

5. partszakasz

Ezen a partszakaszon, a partvédelem pártia csatornapallóval lett megoldva. Itt található a kishajó leeresztő sólya, amely vasbeton üreges födémelemmel és monolit beton kiegészítéssel készült. Üzemeltető tájékoztatása szerint a vízoldali vége sérült, korlátozottan használható.

6. partszakasz

A partfal kialakítása megegyezik az előzőekkel, de itt vannak betonfallal javított, illetve pótoltt szakaszok is.

7. partszakasz

A partfal kialakítása megegyezik az előzőekkel, állapota átlagosnak mondható. A partfallal párhuzamosan, kerti szegély lett fektetve és murvaterítésű járófelületet alakítottak ki.

8. partszakasz

A partfal kialakítása megegyezik az előzőekkel, azzal a különbséggel, hogy a partfallal párhuzamosan beton mellvédfalat építettek a hullámtörő móló részsűjének megtámasztására.

9. partszakasz

A partfal kialakítása megegyezik az előzővel, a partfallal párhuzamosan, végig beton mellvédfal húzódik.

10. partszakasz

Ez a partszakasz a kikötőbejárat bal oldala, egyben a hullámtörő móló vége.

11. partszakasz

Ez a partszakasz, a hullámtörő móló, tőfelőli oldala. Csatlakozik a Balaton kiépített partvédelméhez. A nagyméretű terméskő megtámasztás, láthatóan többször javításra szorult, különösen az ÉK-i íves szakaszon, ahol a leginkább ki van téve a hullámok és a jég rombolásának.

Kikötőbejárat

A kikötőbejárat mintegy 30 m szélességű, feliszapolódott.

4. A hivatkozott relatív magassági adatok a siófoki vízmérce $\pm 0,00$ szintjére vonatkoznak, melynek abszolút magassága 103,41 mBf.

5. Előírások

- 5.1. A Veszprém Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság VE-09/KTF/08835-2/2021. iktatószámú állásfoglalásnak előírásait az üzemeltetés során maradéktalanul be kell tatani, melyek a következők:

- 5.1.1. Az üzemeltetés során a kikötő területén megtelepedett, nem minősített nádasfoltok megóvásáról lehetőség szerint gondoskodni kell, véglegesen csak természetvédelmi engedély birtokában távolíthatók el, kizárólag abban az esetben, ha a kikötői tevékenységet akadályozzák.
- 5.1.2. Az üzemeltetés során a kikötőmólón megtelepedett fás növényzet maradéktalan megóvásáról gondoskodni kell.
- 5.1.3. Az üzemeltetés során esetlegesen szükségessé váló, a tómedret, kikötőmedencét érintő munkálatok kizárólag a szeptember 1. és november 1. közötti időszakban végezhetőek el.
- 5.1.4. Az üzemeltetés során a szennyező anyagok földtani közegbe, felszíni, felszín alatti vizekbe való jutását, illetve az élővilág károsodásával járó havária eseményeket meg kell akadályozni, azok esetleges bekövetkezéséről a

Veszprém Megyei Kormányhivatal és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot haladéktalanul értesíteni kell és meg kell kezdeni a kárelhárítást.

- 5.1.5.** Az üzemeltetés, karbantartás során képződő hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő módon történő elszállításáról, kezeléséről, nyilvántartásáról és bejelentéséről a Kérelmezőnek gondoskodnia kell.
- 5.1.6.** A mederfenntartó kotrásból származó mederanyag ideiglenes elhelyezését az élővilág károsítása nélkül kell megoldani, véglegesen pedig – amennyiben a Balaton medrét, illetve parti sávját elhagyja –, csak engedéllyel rendelkező zagytérben helyezhető el, engedélyezett tereprendezéshez használható fel, illetőleg engedéllyel rendelkező hulladékkezelésre feljogosított szervezetnek adható át.
- 5.2.** **A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság** 2021. október 21-én kelt mederkezelői nyilatkozatában tett előírásokat be kell tartani.
- 5.3.** **A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság** 2021. október 21-én kelt területkezelői nyilatkozatában tett előírásokat be kell tartani.
- 5.4.** **A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság és a Túravitrolás Sportklub Szfvár-A-0367/2021. számon** kötött bérleti szerződésben foglalt előírásokat be kell tartani.
- 5.5.** A vízilétesítmények jókarba helyezését **2023. március 31-ig** el kell végezni.
- 5.6. Engedélyes köteles:**
 - a) Az üzemeltetés során jelen engedély előírásait betartani.
 - b) A mindenkor ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottak biztosítani.
 - c) Az üzemeltetett létesítmények állagmegóvásáról, karbantartásáról rendszeresen gondoskodni.
 - d) A vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:
 - Az engedélyes személyében bekövetkező változást. Ennek elmulasztása esetén az engedély gyakorlásával összefüggő kötelezettségek az engedélyest terhelik.
 - Az üzemeltetés során felmerülő minden műszaki és egyéb változást, az üzemeltetést érintő akadályt.
 - e) Az engedélyes személyében bekövetkező változás esetén a változást követő 30 napon belül a vízjogi üzemeltetési engedélyt – annak mellékleteivel együtt- az új üzemeltetőnek átadni.
 - f) A mederhasználati jog jogosultja a meder fenntartójának a szakfeladatok ellátásával kapcsolatos tevékenységét és akadályozását kártalanítás nélkül tűrni.
- 5.7.** Az új üzemeltetőnek az engedély módosítását 30 napon belül meg kell kérnie, de a módosító határozat jogerőre emelkedésének időpontjáig is köteles a létesítményeket a jelen engedély előírásai szerint üzemeltetni.
- 6. Mederhasználati jogról való rendelkezés:**
 - 6.1.** A jelen határozat 1. számú mellékletét képező Geo-prim 2008 Kft. (8630 Balatonboglár, Gyöngyvirág u.24.) 40/2020. munkaszámon készített változási vázrajz és területkimutatás valamint a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. és az Engedélyes között 2021. október 21-én kelt mederhasználati megállapodás alapján Engedélyest

illeti Fonyód külterület 02/120 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában az I. jelű 585 m² területnagyságú partvédőmű megnevezésű, II. jelű 275 m² területnagyságú partvédőmű megnevezésű, III. jelű 8m² területnagyságú partvédőmű megnevezésű, IV. jelű 9 m² területnagyságú partvédőmű megnevezésű, V. jelű 5m² területnagyságú sólya megnevezésű, VI. jelű 1 m² területnagyságú partvédőmű megnevezésű, VII. jelű 370 m² területnagyságú partvédőmű megnevezésű területeknek, mindösszesen 1253 m² területnek a mederhasználati joga, jelen döntés véglegessé válásának napjától kezdődően.

- 6.2. A mederhasználati jog ingatlan-nyilvántartásba – használati jogként – történő bejegyzése érdekében a vízügyi hatóság jelen üzemeltetési engedély véglegessé válásáról értesíti az ingatlanügyi hatóságot.
 - 6.3. A mederhasználati jog jelen döntés hatálya alatt áll fenn. Az üzemeltetési engedély meghosszabbítása esetén a mederhasználati jog a meghosszabbított üzemeltetési időszakra terjedően is fenn áll a meghosszabbítást kimondó hatósági határozat véglegessé válásának napjától számítottan.
 - 6.4. Az üzemeltetési engedély lejártának napján vagy visszavonásának véglegessé válása napján a mederhasználati jog megszűnik. A mederhasználati jog megszűnésekor a vízügyi hatóság a mederhasználati jognak az ingatlan nyilvántartásból való törlése érdekében az illetékes földhivatalt megkeresi.
 - 6.5. A mederhasználati jog jogosultja – jogszabályban meghatározott – ellenérték fizetésére köteles.
 - 6.6. A fentiekén túl a mederhasználati jog az MNV Zrt. és Engedélyes között létrejött mindenkor hatályos megállapodásban foglaltak szerinti gyakorolható.
 - 6.7. A nemzeti vagyonba tartozó vizek medrében elhelyezett mederhasználati vízáteremtő üzemeltetési engedélyt a hatóság azonnali hatállyal visszavonja, ha
 - a) a mederhasználati jog jogosultja az egyösszegű ellenérték, vagy – megállapodásban meghatározott – részletfizetés esetén bármely részlet megfizetését nem teljesíti, vagy azzal 90 napot meghaladó késedelembe esik, vagy
 - b) a fennálló körülmények megváltozása következtében a meder, a természetes állóvíz (összességében vizek) rendeltetésszerű fenntartását, a vízgazdálkodási szakszolgálatok vagy egyéb közérdekű munkák ellátását a mederben elhelyezett építmény akadályozza.
7. A vízáteremtőket a **IV. felügyeleti** kategóriába sorolom.
8. Az engedély **2037. január 31-ig** hatályos.
9. Elrendelem, hogy jelen határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Vízikönyvi Okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

10. Az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.

11. Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezést lehet előterjeszteni. A fellebbezést a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság bírálja el. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben felsorolt szervek, szervezetek kizárólag elektronikus úton, a törvényben meghatározottak szerint nyújthatnak be fellebbezést. Az elektronikus ügyintézésre nem kötelezettek két példányban postai úton is terjeszthetnek elő fellebbezést.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a. A fellebbezési eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor hivatkozni kell a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint fel kell tüntetni a befizető nevét és címét. Az átutalási bizonylatot a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságon, mint elsőfokú vízügyi, vízvédelmi hatóságon Túravitrolás Sportklub (1024 Budapest, Káplár utca 10/A. fsz./4.) meghatalmazásából Egry Dóra tervező kérelmére 2021. november 22. napján a *Túravitrolás Sportklub Fonyódi Telepe Port Lacaj kikötő – vízjogi üzemeltetési engedély módosítása* tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az Engedélyes kérelme mellékleteként megküldte a Baksay Zoltán tervező által 2021. szeptember hóban készült „*Fonyód, Túravitrolás Sportklub Fonyódi Telep -19/B/D/A/-/182-00 regisztrációs számú kishajó kikötő – Állapotrögzítő Terv – Tervszám: 2165/2021.*” megnevezésű tervdokumentációt és mellékleteit.

Az engedélyezési eljáráshoz benyújtott tervek és iratok átvizsgálását követően megállapítottam, hogy azok hiányosak, mert nem tartalmazzák az engedélyezési eljárási igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását, valamint a díjfizetésre vonatkozó nyilatkozatot.

Az engedélyezési eljárás során a szakhatóságot a 35700/9352-4/2021.ált. iktatószámú végzésemmel állásfoglalásának kiadása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel az

egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: KormR.) 1. sz. melléklet 16. táblázatára megkerestem.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság VE-09/KTF/08835-2/2021. iktatószámú állásfoglalását megadta előírásokkal.

Döntését a következőkkel indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság fent hivatkozott számon a Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának szakhatósági állásfoglalását kérte a Kérelmező részére, a Túravitórlás Sportklub Fonyódi Telepe Port Lacaj kikötő vízjogi fennmaradási engedélyének kiadásához.

A megkereséshez csatolta Baksay Zoltán tervező által készített 2165/2021. tervszámú, 2021. szeptember hónapban kelt állapotörögzítő tervdokumentációt.

A dokumentáció, a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Fonyód 8325/4 és 8325/5 hrsz.-ú kikötő területén „PORT LACAJ” megnevezésű kishajó kikötő található, melynek az üzemeltetési engedélye 2021. október 9-én lejárt. Az állapotörögzítő terv műszaki leírása szerint a kikötő vízfelülete a Fonyód 02/120 hrsz.-ú ingatlanon található, ahol 73 kishajó kikötése lehetséges.

A rendelkező részben ismertetett előírásokat az alábbiak figyelembe vételével tettem:

A Fonyód 02/120 helyrajzi számú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földterületekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet 1. és 5. melléklete alapján a Balaton elnevezésű (HUBF30002) kódjelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési és különleges madárvédelmi terület részét képezi.

Fonyód település a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrt.) hatálya alá tartozik, a 02/120 helyrajzi számú ingatlan a MaTrt. 3/1. és 11/2. melléklete szerint ökológiai hálózat magterülete, valamint tómeder övezetén található.

A 2016-2017. évi nádasminősítés alapján a kikötőmedence területén és környezetében minősített nádas nem található, azonban a beküldött dokumentációk alapján megállapítható, hogy a területen megtelepedett nádas található, melyek lehetséges megőväsáról gondoskodni kell.

*A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tevékenység környezeti hatásvizsgálóti és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Khvr.) szerint, a kikötő jelenlegi kapacitása ugyan meghaladja a Khvr. 3. számú mellékletének 93.pont c) bekezdésében feltüntetett küszöbértéket, azonban arra való tekintettel, hogy **előzetes vizsgálati eljárás** az építés és engedélyezés időpontjában hatályos jogszabályok alapján nem volt szükséges, így annak lefolytatása a Khvr. ezen pontjai alapján **továbbra sem kötelező**. A Khvr. 23. § (1) bekezdése szerint ez a rendelet 2006. január 1-jén lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépést követően indult eljárásokban kell alkalmazni.*

A kikötő területén és környezetében védett, vagy jelölő fajok előfordulásáról nem áll rendelkezésre konkrét információ, azonban nem zárható ki azok esetenkénti megjelenése sem. A balatoni kikötők tipikus telelőhelyei több halfajnak, mint pl. a szélhajtó kűsz, dévérkeszeg, karikakeszeg, bodorka, vörösszárnyú keszeg, stb. A halak kikötőkbe való bevonulása általában október elején kezdődik, amennyiben ebben az időszakban a halak számára zavaró

tevékenység folyik a kikötőben, még van lehetőségük kivonulni és másik kikötőt keresni telelőhelynek. A későbbi időpontokban, a lehűlt vízben pihenőre berendezkedett haltömeg számára végzetes lehet a zavarás hatására való kivándorlás, ezért szükséges az esetleges tömedret érintő munkálatok időbeli korlátozása.

Fentiek alapján az **1.0-2.0-3.0. pontokban** előírást tettem a megtelepedett nádasok és a fás növényzet megóvására, valamint a tömedret érintő munkálatok időbeli korlátozására vonatkozóan a Natura rendelet 4. § (1) bekezdése, a Tvt. 42. és 43. § (1) bekezdései, 5. § (1) bekezdése 6. § (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdés c) pontja és 17. § (1) bekezdése alapján.

Az **4.0. pontban** a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdése, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján kikötést tettem a havária események megakadályozására, bejelentésére, kezelésére.

A **5.0.-6.0. pontokban** előírást tettem a karbantartási munkálatok során képződő hulladékok megfelelő kezelésére, elszállítására, nyilvántartására és bejelentésére, valamint a mederfenntartó kotrásból származó mederanyag ideiglenes, illetve végleges elhelyezésére a Tvt. 5. § (1) bekezdése, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a, 1. § (3) bekezdés g) pontja, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. §-a, 10. § (1) és (3) bekezdései és 1. számú melléklete, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. melléklete, valamint a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 1. § (2) bekezdésének c) pontja alapján.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján, a hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a kikötő fennmaradása környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható, a rendelkező részben foglalt előírások megtartása esetén táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység nem okoz környezetkárosítást, ezért a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához a szakhatósági hozzájárulást a fenti kikötésekkel megadom.

A Kormányhivatal hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 9. § (2) és 13. §-a, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. mellékletének 16. táblázatának 10. pontja, illetékességét a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedtem.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás és a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 4/2020. (III.2.) utasítása alapján történt.”

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízikönyvi okirattárában található dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 20935/1984 számon vízjogi üzemeltetési engedélyt adott ki tárgyi létesítményekre. Az engedélyben az üzemeltetés által érintett Fonyód 0653, 0655, 8325/1 hrsz-ú ingatlanok

szerepeltek. A kikötő 2006. évi felülvizsgálatát követően, felújítási, javítási munkák történtek a kikötőben, de a közel 40 éves partfal romló állapota miatt, a kikötő üzemeltetője szükségesnek látta, egy minden részletre kiterjedő, felülvizsgálati és intézkedési terv elkészíttetését.

A kikötőben lévő, az Engedélyes üzemeltetésében lévő vízilétesítmények főbb műszaki jellemzőit a rendelkező rész **3. pontjába** foglaltam.

A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Obj-A-0524-0002/2021. ügyiratszámú objektumazonosítási nyilatkozatát az Engedélyes becsatolta az eljárás során, melyben foglalt adatokat a rendelkező rész **3.1. pontjába** foglaltam.

Határozatom **5.1. – 5.4. pontjaiban** rendelkeztem a szakhatósági állásfoglalás, a mederkezelői, területkezelői, valamint a mederbérleti szerződésben foglaltak betartásáról.

A dokumentáció alapján a vízilétesítmények karbantartása, jókarba helyezése szükséges, mert azok több helyen megrongálódtak, kimosódtak, balesetveszélyesek. Határozatom 5. pontjában ezen munkák elvégzését írtam elő határidő kitűzésével a 72/96. 18 § (1) b) pontja alapján. Felhívjuk a figyelmet, hogy a műszaki jellemzők megváltoztatásával járó átépítés, felújítás vízjogi engedély köteles tevékenységek.

A *vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény* (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú mellékletének 40. pontja alapján *mederhasználati vízilétesítmény: a nemzeti vagyonba tartozó vizek medrében elhelyezett kikötői lekötőmű, móló – az úszó móló kivételével –, sőlyapálya, partvédő művek, hullámtörő, energiatörő.* Ez alapján a jelen engedélyezési eljárás tárgyát képező partvédmű – figyelemmel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI törvényre – mederhasználati vízilétesítménynek minősül.

A *vizek és a közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet* (továbbiakban: Vfr.) 6.§ (8) bekezdése alapján a mederhasználati jog jogosultja a fenntartónak a szakfeladatok ellátásával kapcsolatos tevékenységét akadályozás és kártalanítás nélkül köteles tűrni. A nemzeti vagyonba tartozó meder tulajdonosát, fenntartóját a víz hullámmozgásából, jegesedéséből, szélviharból a mederhasználati vízilétesítményben keletkezett károkért felelősség nem terheli.

A Vgtv. 20.§ (5) bekezdése alapján a „*nemzeti vagyonba tartozó vizek medrében elhelyezett mederhasználati vízilétesítmények üzemeltetőjét a vízjogi üzemeltetési engedély véglegessé válása napjától kezdődően e törvény erejénél fogva mederhasználati jog illeti meg, melyet külön jogszabályban meghatározottak szerint kell bejegyezni.*”

Továbbá a Vhr. 9/A.§ (2) bekezdése alapján „*A vízügyi hatóság az üzemeltetési engedélyben rögzíti a mederhasználati jog létrejöttének, idejének, gyakorlásának, megszűnésének feltételeit.*”, valamint a Vhr. 9/A. § (3) bekezdése szerint „*A vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelem részeként igazolni kell az ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajz meglétét. A vízjogi üzemeltetési engedélyben meg kell jelölni az ingatlanok a mederhasználati joggal érintett részét, továbbá a változási vázrajz a határozat mellékletét képezi.*”

Ennek megfelelően a rendelkező rész **6. pontjában** a mederhasználati jog létrejöttének, idejének, gyakorlásának, megszűnésének feltételeit a fentebb említett jogszabályhelyek, a Vfr. 6.§, valamint a Magyar Nemzeti Vagyonkezelővel megkötött, aktuális mederhasználati megállapodások alapján rögzítettem.

A Vfr. 6.§ (2) bekezdés második mondata értelmében a mederhasználati jog ingatlan-nyilvántartásba – használati jogként – történő bejegyzése érdekében a vízügyi hatóság az üzemeltetési engedély véglegessé válásáról értesíti az ingatlanügyi hatóságot.

Tájékoztatom Engedélyest, hogy az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonlap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény* (továbbiakban: SzolgDíjtv.) 32/A.§ alapján az ingatlan-nyilvántartási eljárásért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A SzolgDíjtv. 32/E. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a díjat annak kell megfizetnie, aki az ingatlan-nyilvántartási eljárás lefolytatását kéri, illetve amely szerv az erre irányuló megkeresést előterjeszti. Ha a kérelmet vagy a megkeresést előterjesztő és a bejegyzés, feljegyzés, vagy törlés által jogot szerző, illetve a jogosult nem azonos, a díjat annak kell megfizetni aki a bejegyzés által jogot szerez, illetve jogosulttá válik. Ez alapján a bejegyzési eljárás díját Engedélyesnek kell megfizetnie.

Határozatom **7. pontjában** a Vhr. 21.§ (4) bekezdés alapján, figyelemmel az 1. számú mellékletre a vízellátási létesítményeket az IV. felügyeleti kategóriába soroltam, amely alapján a létesítmények ellenőrzését a hatóság esetenként végzi.

Engedélyem érvényességi idejét a **8. pontban** határoztam meg a Vhr. r. 3. § (7) bekezdése alapján.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló Vhr. 22. § alapján rendelkeztem a **9. pontban**.

Határozatom **10. pontjában** megállapítottam, hogy az eljárás díja befizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. A vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet. 1. mellékletében szereplő táblázat 4. sor 2.1. pontja szerinti eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 80.000,- forint.

A határozattal szembeni fellebbezési lehetőséget **11. pontjában** az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján biztosítottam. Az Ákr. 118.§ (3) bekezdése alapján a közléstől számított 15 nap áll rendelkezésre a fellebbezési kérelem benyújtására.

A 13/15 BM. r. 3. § (1) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás díja a rendelet mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a, tehát tárgyi ügyben 40.000,- forint.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a létesítmények üzemeltetése a rendelkező részben tett előírások megtartása mellett vízügyi, vízvédelmi érdeket nem sért, megfelel az érvényben lévő jogszabályoknak és műszaki előírásoknak, ezért a Vgtv. 28.§ (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 29.§ (1) bekezdésében, valamint a Vhr. 5.§-ában foglaltakra a vízjogi üzemeltetési engedélyt a kérelemnek megfelelően megadtam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár, elektronikus dátumbélyegző szerint

Magosi Lajos tő. ezredes
igazgató helyett és nevében

Maincz Tamás
hatósági szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem 10 oldal + melléklet

:

Kapják:

1. Közép- dunántúli Vízügyi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Balatoni u. 6) / + Nova SZEÜSZ
2. Túravitrolás Sportklub (1024 Budapest, Káplár utca 10/A. fsz./4.) / + Cégbetu
3. Egry Dóra (7625 Pécs, Szőlő utca 50/1.) / + Cégbetu
4. Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgaűdálkodási Főosztály (8200 Veszprém, József Attila u. 36.) /+ Nova SZEÜSZ
5. MNV Zrt. /+ Hivatali kapu
6. Balaton-felivéki Nemzeti Park Igazgatósága /+ Hivatali kapu